

Полицейская и следственная деятельность

*Правильная ссылка на статью:*

Сарыгина Э.С., Сафонова Т.Б. — Некоторые проблемы применения следователем результатов судебной бухгалтерской экспертизы при расследовании коррупционных преступлений // Полицейская и следственная деятельность. – 2021. – № 1. DOI: 10.25136/2409-7810.2021.1.35841 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=35841](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35841)

## Некоторые проблемы применения следователем результатов судебной бухгалтерской экспертизы при расследовании коррупционных преступлений

**Сарыгина Элина Сергеевна**

кандидат юридических наук

доцент, кафедра судебно-экспертной и оперативно-разыскной деятельности, Московская академия Следственного комитета Российской Федерации

125080, Россия, г. Москва, ул. Врубеля, 12

✉ [linasarygina@bk.ru](mailto:linasarygina@bk.ru)

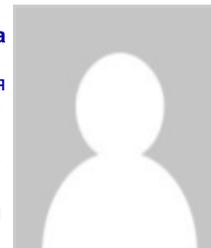


**Сафонова Татьяна Борисовна**

магистр, кафедра судебно-экспертной и оперативно-разыскной деятельности, Московская академия Следственного комитета Российской Федерации

125080, Россия, г. Москва, ул. Врубеля, 12

✉ [tanechka.safonova.2017@mail.ru](mailto:tanechka.safonova.2017@mail.ru)



[Статья из рубрики "Проблемы обеспечения законности и дисциплины в полицейской деятельности"](#)

### DOI:

10.25136/2409-7810.2021.1.35841

### Дата направления статьи в редакцию:

31-05-2021

### Дата публикации:

11-06-2021

**Аннотация:** Предметом исследования являются научно-методические закономерности судебно-экспертной деятельности в области бухгалтерских исследований бюджетных организаций, наиболее подверженным коррупционному посягательству. Объектом исследования является следственная и экспертная практика по оценке и использованию в доказывании судебных бухгалтерских экспертиз по уголовным делам коррупционной направленности. Особое внимание уделяется кругу некоторых проблем, касаемых механизма применения следователем результатов подобных бухгалтерских исследований. С целью получения доказательственной информации по делу необходимо анализировать заключение эксперта-бухгалтера как возможное доказательство, а

приобщение к материалам дела без его проверки требованиям закона не допустимо. Только вдумчивое вычитывание лица, назначившего экспертизу, в содержание исследования позволяет выработать проверку либо выявление последующих обстоятельств по деяниям коррупционной направленности. В работе предпринята попытка освятить круг тех проблем, которые нивелируя следователем могут привести в последующем рассмотрении заключения эксперта-бухгалтера судом в качестве недопустимого доказательства. С другой стороны, обращаем внимание, что с целью наиболее полного расследования по деяниям коррупционной направленности детальный анализ бухгалтерского исследования позволяет следствию установить либо проверить другие сведения о фактах, которые не всегда важны инструментарием эксперта. Новизна исследования заключается в том, что предпринята попытка сформировать у следователя целостное представление о механизме использования результатов судебно-бухгалтерских экспертиз подобной категории уголовных дел.

**Ключевые слова:** коррупционные преступления, судебная бухгалтерская экспертиза, судебная экспертиза, некоммерческие организации, экономические преступления, экспертные ошибки, экономическая экспертиза, использование результатов расследования, судебная экономическая экспертиза, доказательство

Коррупционные деяния характеризуются особым преступным интересом в отношении различных объектов собственности предприятий и организаций. Они выражаются в противоправном получении государственным, муниципальным или иным публичным служащим либо служащим коммерческой или иной организации, в том числе международной, каких-либо преимуществ, - имущество, право на него, услуги или льготы, либо в предоставлении последним таких преимуществ. К подобным преступлениям традиционно можно отнести такие составы как ст. 201 УК РФ; ст. 285 УК РФ; ст. 285.1 УК РФ; ст. 285.2 УК РФ; ст. 286 УК РФ; ст. 288 УК РФ; ст. 289 УК РФ; ст. 290 УК РФ; ст. 291 УК РФ; ст. 292 УК РФ. Как показывает следственно-судебная практика без проведения качественной судебной бухгалтерской экспертизы по данным категориям дел установить необходимые сведения о фактах преступного деяния не всегда представляется возможным.

Судебная бухгалтерская экспертиза представляет собой самостоятельный род судебных экономических экспертиз, посредством которой возможно выявить сведения об объекте либо об объективной стороне преступного деяния [\[1, с. 5\]](#). Судебная бухгалтерская экспертиза по праву является одной из первых судебных экономических экспертиз, которая характеризуется наиболее проработанной с научной точки зрения [\[2, с. 38\]](#). Вместе с тем, следует отметить, что в научной литературе ее современные возможности не освящены должным образом. С одной стороны, это связано с реформированием бухгалтерского учета в различных сферах экономической деятельности. Эксперт-бухгалтер должен знать и уметь пользоваться тем перечнем нормативных положений, которые действовали в анализируемом периоде исследования. До 2022 года в экономических отношениях наблюдается выработка федеральных стандартов по бухгалтерскому учету, Планов счетов и инструкций их применения более чем по пяти экономическим сферам, и последующий переход на новой нормативно-правовой режим предприятий. С другой стороны, цифровизация экономики обуславливает необходимость более глубокого понимания свойств объектов судебных экономических экспертиз. Ведь в основу формирования экономического явления и факторов его отображения более активно внедряется электронная форма сделки. Таким образом, подобные факторы

негативно сказываются на осведомленность правоприменителя о современных возможностях судебной бухгалтерской экспертизы в связи с отсутствием адаптированных сведений о ней строго на научной основе.

Преступный интерес коррупционной направленности преимущественно направлен на бюджетные и некоммерческие предприятия. Посредством документации подобных предприятий совершаются вывод денежных средств за не оказанные услуги, невыполненные работы, разрабатываются различные схемы выбытия основных средств, готовой продукции, материалов и запасов, и любых объектов учета некоммерческих организаций. Основное направление судебной бухгалтерской экспертизы – это правильность образования экономических факторов, операций, характеризующих формирование объектов учета, экономическая обоснованность и регистрация фактов экономической жизнедеятельности предприятия, формирование представления об их движении. Отличительной особенностью бухгалтерских экспертиз в бюджетной сфере – это особое нормативно-правовое регулирование объектов учета предприятия, осуществляемое в виде документации экономических явлений, событий, предписанное органами исполнительной власти.

Применение следователем результатов бухгалтерских экспертиз обуславливает успешность расследования по конкретному делу, однако при получении заключения эксперта-бухгалтера он может столкнуться с определенными трудностями. На практике имеют место случаи когда заключение приобщается, но не анализируется, в том числе с точки зрения наличия либо отсутствия возможно новой доказательственной информации. Устранение подобных проблем неоднократно поднималась на страницах печати ведущих ученых в области криминалистики и судебной экспертологии [3]. Как справедливо отметила А.М. Губина, ученым обращено внимание на социально-правовую природу коррупции и важность устранения правового нигилизма в отношении доказательственной информации, о ее силе и объективности [4].

К числу трудностей с которыми может столкнуться следователь либо суд при анализе содержания заключения - это многообъектный характер бухгалтерских исследований; имеющиеся особенности образцов для сравнительного исследования («встречная документация»); многообразие объектов-носителей экономической информации и сложности в их исследовании (облачные системы хранения данных, специализированное программное обеспечение), т.п. Определённые сложности в ознакомлении с текстом эксперта-бухгалтера у следователя могут вызвать профессиональные термины и определения. Кроме того, не всегда в этом отношении существует единое понимание и среди экономистов. Отсутствие четкого представления либо перечня предписаний, положений, законов, регулирующих определённый порядок фиксации, регистрации и (или) движение объектов учета предприятия за анализируемый период в каждом конкретном случае. Мы согласны с М.И. Ворониным, что проблема новых форм и видов доказательств требует нормативно-правового регулирования [5].

Экономические отношения переходят в новую эпоху цифровизации жизни общества и государства. Эта новая объективная действительность стала средой и средством совершения преступлений. Е.П. Ищенко отметил важность развития новых закономерностей, которые могут определений совсем другую криминалистику, то есть цифровую [6].

В орбиту уголовного процесса попадают различные цифровые устройства, базы данных, облачные системы, сервера, несущие важную для органов предварительного

расследования и суда сведения. Посредством цифровых (электронных) следов правоохранительные и судебные органы восстанавливают картину происшедших событий, применительно к экономическим преступлениям сложности выявления могут быть завуалированы во времени. Я.В. Комиссарова и В.И. Комиссаров отметили на необходимость выработки иного видения систем классификации следов в прямой зависимости от происходящих процессов цифровизации [7].

Вопросы изъятия, исследования и закрепления доказательственной информации без участия специалиста в области компьютерно-технических исследований и IT-технологий невозможно [8]. С другой стороны уголовно-процессуальное законодательство не в полной мере приобщено к подобным источникам информации. Очевидно, что доказательства как электронные носители, электронная информация в форме электронных документов должны рассматриваться как самостоятельный вид доказательств [9].

Каждая из вышеперечисленных проблем актуальна и требует должного внимания, выработки некоего алгоритма действий, понимания для чего и зачем необходимо проводить анализ доказательственной информации как результата исследования.

Итак, следователь при получении результатов судебной экспертизы должен понимать каковы его дальнейшие действия.

Несмотря на обозначенные свойства судебных доказательств, упомянутых законодателем - относимость, достоверность и допустимость, которые должны быть присуще им вне зависимости от вида судопроизводства. Следует отметить, что каждое перечисленное свойство должно раскрываться в признаках, то есть определенных критериях, характеризующие его.

Несоблюдение требований закона может быть обусловлено правовым нигилизмом и, как следствие, пренебрежением ценностей права. Заключение эксперта не имеет заранее установленной юридической силы, а с силу исторически сложившейся действительности оно имеет специфику как возможное доказательство по делу.

Ознакомление и анализ заключения лицом, назначившим экспертизу, необходим. Во-первых, для понимания места в системе доказательств по конкретному делу, а также уяснения взаимосвязи и взаимозависимости между ними.

Во-вторых, для выявления ориентирующей информации в помощь следствию. По своей сути, экономический инструментальный эксперт-бухгалтера ограничен в своих возможностях, устанавливая либо проверять выявленные им обстоятельства иногда можно только посредством следственных или других процессуальных действий.

В-третьих, в ходе исследования эксперт-экономист может установить обстоятельства, имеющие для дела, получив промежуточные результаты исследования. Несмотря на то, что эксперты могут воспользоваться экспертной инициативой, отметим, он это делать не обязан, поскольку это право эксперта. С другой стороны, наличие подобных промежуточных выводов может повлечь необходимость следствия назначить дополнительную экспертизу.

В-четвертых, для формирования у следствия представления о методике диагностического бухгалтерского исследования и сути понятийного аппарата может возникнуть необходимость допроса эксперта-бухгалтера. Нельзя не согласиться с Н.П. Майлис, которая отметила на особенность формирования результатов в диагностических

исследованиях, а также отметила их доказательственное значение [\[10\]](#).

Приведем пример допроса эксперта из судебной практики.

Нахимовский районный суд, рассмотрел уголовное дело по факту использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы. А именно Крупкин А.А. работая в воинской части в должности ЭМО, оказывал супруге, которая работала в той же воинской части помощь, в виде внесения недостоверных сведений в табель учета работников о рабочем времени. Тем самым последняя, не находясь на своем рабочем месте, получала денежные выплаты. Далее следователем было назначена судебная бухгалтерская экспертиза. После получения заключения эксперта в зале судебного заседания был допрошен эксперт-бухгалтер, который подтвердил свои изложенные выводы в заключении. Пояснил, что на основании предоставленных ему таблиц учета рабочего времени и приказов им была подсчитана общая сумма всех выплат, в том числе произведенных в социальные фонды и налоговую службу, электромонтёру по ремонту и обслуживанию электрооборудования энергомеханического отдела технической базы вооружения (минно-торпедной) супруги, когда последняя фактически не присутствовала на работе [\[11\]](#).

В-пятых, с целью выявления допустимости доказательства, следует прибегнуть к проверке допустимости объектов исследования, особенностям их процессуального статуса, т.п. В случае наличия хотя бы одного недопустимого доказательства, доказательственная значимость и сила заключения эксперта обесценивается.

В-шестых, проверка наличия либо отсутствия прямых требований законодателя по оформлению текста заключения позволяет выверить их соблюдение.

Использование результатов судебно-бухгалтерских экспертиз, в том числе коррупционной направленности, требует понимания сути его механизма, его проверки на соответствие присущих доказательству свойств. Вместе с тем принятия решения либо о приобщении к материалам по делу, либо с проведением допроса эксперта, либо признания необходимости назначения повторной или дополнительной экспертизы, с проведением проверки версий эксперта с использованием следственных или других процессуальных действий.

Необходима должная осведомленность следователя о современных возможностях судебной бухгалтерской экспертизы при расследовании коррупционных деяний, в том числе с выделением вида бухгалтерских экспертиз некоммерческих организаций. Это может быть осуществлено в виде методических рекомендаций для внедрения в следственную и экспертную практику. Кроме того, полагаем необходимым рекомендовать правоприменителю более критически относиться к промежуточным и окончательным выводам эксперта-бухгалтера. Очевидно, что использование консультационных услуг специалистов-бухгалтеров в части анализа научно-методического обоснования хода и содержания экспертного исследования были бы наиболее удобны. Действительно, если следователь выносил бы постановление о назначении, например, консультации специалиста, то получение в подобной процессуальной форме научно-методического обоснования хода и содержания экспертного исследования проводил специалист-бухгалтер. В этом случае можно было бы говорить о развитии института специалиста в целом.

## **Библиография**

1. Россинская Е.Р., Эриашвили Н.Д. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное

- пособие для студентов вузов. Москва : Юнити-Дана, 2017. – 351 с.
2. Сарыгина Э.С. Теоретические и организационно-правовые основы судебной бухгалтерской экспертизы: учебное пособие. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2020. – 116 с.
  3. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма, 2020. – 576 с.
  4. Губина А. М. Правовой нигилизм и социально-правовая природа коррупции // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права.-2018.-№ 15.-С. 53-61.
  5. Воронин М.И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть? // LEX RUSSICA (Русский закон). – 2019. – № 7 (152). – С. 74-84.
  6. Ищенко Е. П. У истоков цифровой криминалистики // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 3 (55). URL: [www.cyberleninka.ru/article/n/u-istok-ov-tsifrovoy-kriminalistiki](http://www.cyberleninka.ru/article/n/u-istok-ov-tsifrovoy-kriminalistiki) (дата обращения: 14.05.2021).
  7. Комиссаров В.И., Комиссарова Я.В. Процесс цифровизации и классификация следов в криминалистике // Конституция Российской Федерации и современный правопорядок: материалы конференции: в 5 ч. Ч. 5. М.: РГ-Пресс, 2019. С. 283-284.
  8. Сарыгина Э.С. — Особенности тактики назначения судебной налоговой экспертизы // Юридические исследования. – 2020. – № 7. – С. 1-12. DOI: 10.25136/2409-7136.2020.7.33595 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=33595](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33595)
  9. Сарыгина Э.С. — Современное состояние судебной финансово-кредитной экспертизы и перспективы ее развития // Полицейская и следственная деятельность. – 2020. – № 3. – С. 1-8. DOI: 10.25136/2409-7810.2020.3.33596 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=33596](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33596)
  10. Майлис Н. П. Доказательственное значение результатов диагностических исследований объектов судебной экспертизы // Вестник Московского университета Министерства внутренних дел России.-2019.-№ 1.-С. 59-61.
  11. Приговор № 1-355/2016 1-513/2015 1-7/2017 от 13 февраля 2017 г. по делу № 1-355/2016 URL:// <https://sudact.ru/regular/doc/G4NyD1ztpPgY/>(дата обращения 21.05.2021)

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Представленная на рецензирование статья «Некоторые проблемы применения следователем результатов судебной бухгалтерской экспертизы при расследовании коррупционных преступлений» посвящена актуальной проблеме. В названии статьи просматривается научная проблема, на решение которой направлено исследование автора. Рецензируемая статья представляет научный интерес. Автор разъяснил выбор темы исследования и отчасти обосновал её актуальность. В статье четко не сформулирована цель исследования, не указаны объект и предмет исследования, а также методы, использованные автором. По мнению рецензента, основные элементы «программы» исследования автором не вполне продуманы, что отразилось на его результатах. Автором не представлен анализа историографии проблемы и не сформулирована новизна проведенного исследования, что является значительным недостатком статьи. При изложении материала автор не разъяснил выбор и не

охарактеризовал круг источников, привлеченных им для раскрытия темы. Весьма спорно утверждение автора о том, «что в научной литературе ее... «судебно-бухгалтерской экспертизы» ...современные возможности не освящены должным образом». По данным Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) насчитывается более 3000 научных работ, посвященных вопросам судебно-бухгалтерских экспертиз начиная с 2000 года. При этом весьма небольшое количество из них, посвящено проблематике рассматриваемой автором. И это обстоятельство повышает актуальность и новизну рецензируемой работы.

Излагая материал, обосновывающий собственную точку зрения, автор приводит аргумент, о том, что «Экономические отношения переходят в новую эпоху цифровизации жизни общества и государства. Эта новая объективная действительность стала средой и средством совершения преступлений». Далее проводится информация о необходимости учета цифровых следов как доказательств в уголовном процессе со ссылкой на работу Комиссарова В.И., Комиссаровой Я.В. «Процесс цифровизации и классификация следов в криминалистике». По мнению рецензента, подобная аргументация нарушает общую логику построения статьи.

Приведенный эмпирический пример судебной практики иллюстрирует теоретический материал и подтверждает его.

Анализируя выводы, можно сделать заключение, что они носят обобщающий, но при этом лаконичный характер, обоснованы, сформулированы ясно и позволяют оценить научные достижения автора в рамках проведенного им исследования. Выводы отражают результаты исследования, проведенного автором, в полном объеме.

Имеющееся предложение автора о том, что следователь мог бы выносить постановление о назначении, консультации специалиста по существу носит гипотетический характер.

В общем, давая оценку научным достижениям автора в рамках проведенного им исследования, можно сделать заключение, что статья может быть опубликована. На взгляд рецензента, потенциальная цель исследования автором в целом достигнута. Объем статьи обусловлен кругом задач, поставленных автором для достижения цели исследования. Публикация может вызвать интерес у аудитории журнала.